



VYSOKÁ ŠKOLA REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, s.r.o.

Evaluace výuky studenty v ZS 2009/2010

Závěrečná zpráva

Za účelem vnitřního zajištění kvality vzdělávací činnosti na VŠRR je každoročně realizována evaluace výuky studenty. Toto hodnocení je uskutečňováno ve dvou formách, lišících se cílovou skupinou a zaměřením hodnocení. První evaluační forma probíhá u studentů 1. a 2. ročníku a je orientována na kvalitu výuky, druhá forma je realizována u absolventů studia po složení státní závěrečné zkoušky a její zaměření je širší.

I. Evaluace výuky studenty prvních a druhých ročníků

V rámci evaluace výuky za ZS 2009/2010 studenty bylo přijato a vyhodnoceno celkem 227 evaluačních dotazníků, z toho 176 v Praze a 51 v Krajském pracovišti VŠRR Jablonec nad Nisou (dále jen Jablonec). Evaluace výuky proběhla u studentů prvního ročníku (57 respondentů) a druhého ročníku (162 respondentů).

Byla hodnocena výuka celkem 11 vyučujících ve 14 předmětech v Praze a 11 vyučujících ve 13 předmětech v Jablonci, přičemž 6 přednášejících vyučovalo hodnocené předměty na obou pracovištích. Získaná data byla statisticky vyhodnocena a graficky zpracována.

Každý vyučující a jím vyučovaný předmět byl hodnocen v rámci pěti okruhů prostřednictvím pětistupňového škálování (1=výborně, 5= nedostatečně). Součástí evaluace bylo nově i hodnocení výuky povinně volitelného předmětu Cizí jazyk I. Výuka cizích jazyků byla evaluována odděleně jako samostatný šestý okruh.

První okruh byl zaměřen na **kvalitu vlastní výuky** v přednáškách a seminářích. V jeho rámci bylo hodnoceno sedm kategorií, a to kvalita přípravy vyučujících na výuku, prostor pro konzultace, srozumitelnost, návaznost přednášek na ostatní předměty, použitelnost pro praxi, informační hodnota přednášek a využití moderních metod výuky. Nejlépe hodnocenou kategorií byla *informační hodnota přednášek, kvalita přípravy přednášejících na výuku a prostor pro konzultace*. Zde se pohybovala průměrná známka od 1,20 do 1,43, přičemž hodnocení v Praze se od hodnocení v Jablonci nelišilo a celkově v prvním ročníku obou pracovišť byla hodnocení lepší než u ročníku druhého. Méně pozitivně hodnocenou kategorií pak bylo *využití moderních metod výuky*, u něhož bylo dosaženo průměrné známky 1,84, opět se zde projevilo lepší hodnocení u respondentů prvního ročníku a s nevýrazným rozdílem na pracovišti v Praze. Celkově bylo využití moderních metod výuky nejhůře hodnocenou kategorií ze všech zkoumaných. Ve srovnání s předchozím hodnocením došlo ke zlepšení především v kategorii *návaznosti na ostatní předměty*. Moderní metody výuky i v dalším akademickém roce stále zaostávají, i když hodnocení této kategorie bylo oproti minulému roku lepší.

Ve druhém okruhu (a zároveň kategorii) byl hodnocen **vztah vyučujících ke studentům**. Zde bylo hodnocení celkově za obě pracoviště a oba ročníky klasifikováno průměrnou známkou 1,35. Poměr hodnocení ročníků se obrací, neboť hodnocení ve druhém ročníku je nevýrazně lepší než v prvním, stejně jako hodnocení v Praze. Pouze v jednom předmětu obdržel jeden přednášející známku 3, v sedmi předmětech obdrželi vyučující známku 2, v jednom předmětu 2-3, ve třech předmětech známku 1-2, v patnácti předmětech pak bylo hodnocení výborné.

Třetí okruh hodnotil **kvalitu, dostupnost a využitelnost studijních materiálů** s členěním na kategorie: rozsahová přiměřenost, dostupnost a kvalita i pro praxi. Zde byl výsledek hodnocení na obou pracovištích totožný – 79% výborných hodnocení studijních podkladů. Lépe byla hodnocena rozsahová přiměřenost, o něco méně spokojeni jsou respondenti s *dostupností a kvalitou i pro praxi*. Z uvedených kategorií byla nejlépe hodnocena *dostupnost studijních materiálů*, a sice průměrnou známkou 1,28. Hodnocení *dostupnosti* se samozřejmě výrazně liší v závislosti na konkrétním předmětu. Hůře byla hodnocena *rozsahová přiměřenost* (průměrná známka 1,53) a průměrnou známkou 1,55 byla hodnocena *kvalita i pro praxi*, u níž bylo uvedeno výraznější negativní hodnocení ve druhém ročníku než v prvním. Ve srovnání s minulým hodnocením dochází v kategorii *dostupnosti* ke zlepšení.

Ve čtvrtém okruhu byl hodnocen **proces udělování výstupů z předmětů** (zkoušek, zápočtů), zkoumanými kategoriemi byly: dostatek termínů, organizace zkoušky či zápočtu, formulace otázek a objektivita klasifikace. V Jablonci, v prvním i druhém ročníku, a v Praze v prvním ročníku bylo hodnocení tohoto okruhu stoprocentně výborné. Drobnější problémy se projeví zřejmě ve zkouškovém období u druhého ročníku v Praze, kde se známky pohybují od 1,1 za *objektivitu klasifikace* až po 1,3 za *organizaci zkoušek*. I tak je ovšem hodnocení této oblasti velmi dobré a opět ve srovnání s uplynulým rokem lépe hodnocené.

Pátý okruh byl zaměřen na evaluaci faktorů, jež ovlivňují **motivaci studentů**. Byly zkoumány dvě kategorie: význam předmětu pro praxi a obtížnost předmětu. V kategorii *významu předmětu pro praxi* bylo dosaženo průměrné známky 1,75. Jako nejméně přínosný pro praxi byl hodnocen předmět Hospodářská geografie ČR a Evropy v druhém ročníku známkou 2,5, v prvním ročníku se stejnou známkou předmět Základy informatiky. Významný pro motivaci ke studiu je i je faktor *obtížnosti předmětu*. Jako nejobtížnější předmět byl v prvním ročníku v Praze klasifikován kurz Základy práva a na druhém místě Mikroekonomie, v Jablonci Mikroekonomie, na druhém místě Informační systémy a jejich aplikace. Ve druhém ročníku byla jako nejobtížnější předmět v Praze uvedena Veřejná správa a její organizace, na druhém místě Globální problémy světa. V Jablonci na prvním místě Globální problémy světa a na druhém Veřejná správa a její organizace. V tomto hodnocení lze vysledovat určité paralely, jimž je třeba věnovat pozornost.

U výuky cizích jazyků bylo sledováno pět kategorií: komunikace vyučujících se studenty, moderní metody výuky, podpora individuálního stylu učení, využitelnost komunikačních dovedností pro praxi, kvalita zvolených výukových materiálů a objektivnost hodnocení. Kategorie *komunikace se studenty* a *objektivnost hodnocení* byly klasifikovány respondenty stupněm výborně v Jablonci, v Praze patřily tyto dvě kategorie k nejlépe hodnoceným. Stejně jako u odborných předmětů se stala hůře hodnocenou kategorií *moderní metody výuky* se známkou 2,71 v Praze a 2,66 v Jablonci. V této oblasti napomůže ke zlepšení vybudování jazykové učebny, což je součástí aktualizace dlouhodobého záměru tvůrčí činnosti pro rok 2011.

Lze konstatovat, že ve srovnání s posledním hodnocením došlo ke změnám. Ve většině kategoriích lze zaznamenat zlepšení, výjimečně dochází ke slabému poklesu. Při analýze podmínek, v jejichž rámci výuka a její hodnocení probíhalo, lze vysledovat následující faktory:

- Ve výukové praxi se začíná pozitivně projevovat vytvoření nových webových stránek a na nich prezentované studijní pomůcky, významným přínosem se jeví i rozšíření knihovny a vybudování studovny a vytvoření katalogu knihovny ve studijním informačním systému školy, což usnadní studentům přístup ke studijním literatuře.
- Projevují se pozitivní změny v rámci interdisciplinární složky výuky dané optimalizací nasazení volitelných předmětů ve studijním plánu a zvýšení spolupráce přednášejících na VŠRR.

- Zavedením studijního informačního systému (SIS) byla zlepšena organizace zkoušek a zápočtů. Navíc je třeba si uvědomit, že v hodnoceném období byl dáván SIS do provozu, a přednášející i studenti se s ním teprve seznamovali a učili pracovat. Lze tedy očekávat, že v dalších obdobích bude již kategorie *organizace zkoušek* hodnocena výborně. Také vyučující v důsledku zavedení SIS mají lepší přehled o vypisovaných zkouškách a počtech studentů, kteří již předepsaný výstup z předmětu absolvovali či ho mají teprve splnit.

II. Evaluace studia absolventy

Evaluace se zúčastnilo celkem 126 respondentů (absolventů studia). Hodnocení probíhalo prostřednictvím dotazníků, v nichž byly zjišťovány tři okruhy dat. První okruh se týkal obecného hodnocení absolvovaného studia a plánu dalšího vzdělávání. Druhý okruh řešil hodnocení kvality absolvovaného studia a třetí okruh byl zaměřen na uplatnění absolventů v praxi, týkající se hlavně studentů v prezenčním studiu. Všechna data byla statisticky vyhodnocena a graficky zpracována.

V prvním okruhu se respondenti vyjadřovali k celkové spokojenosti se studiem na VŠRR. Celkem 94 % dotázaných vyjádřilo spokojenost se studiem. Svoje hodnocení měli respondenti možnost doplnit konkrétními důvody. Nejčastěji bylo uváděno *uplatnění v praxi (35)* a *získání vyšší kvalifikace (32)*. 19 respondentů ocenilo *dobrý přístup vyučujících a vedení školy ke studentům*. Dále byly uvedeny ještě tyto důvody: *odbornost školy, kvalitní lektori, způsob a flexibilita výuky, možnost studia při zaměstnání a význam oboru pro současný trh práce*. Pouze jeden respondent uvedl, že studium nenaplnilo jeho očekávání.

47 % dotázaných respondentů hodlá pokračovat v navazujícím magisterském studiu. Toto vysoké číslo poukazuje na nutnost orientace VŠRR na požadavek poskytnout svým absolventům možnost navazujícího magisterského studia.

O propojenosti výuky na VŠRR s praxí svědčí fakt, že 35 % absolventů zpracovávalo svoji bakalářskou práci na podkladu konkrétní situace úřadu (firmy), kde pracují.

Výsledky hodnocení druhého okruhu ukazují, že respondenti by přivítali intenzivnější výuku cizích jazyků, více volitelných předmětů, větší důraz na komunikační dovednosti a praktické dovednosti a rovněž více práci v týmu.

Ze statistiky třetího okruhu vyplynulo, že nejvíce respondentů – absolventů má zajištění zaměstnání ve státní firmě o velikosti nad 500 zaměstnanců, se 100% českým majetkem. Většinou se jedná o respondenty, kteří již v dané firmě působili během studia a nástupní plat je pro ně přijatelný.

Závěry pro vnitřní zajištění kvality vzdělávací činnosti plynoucí z obou forem evaluace:

- je třeba stále klást důraz na inovaci metod výuky (projektové vyučování, autonomní učení, e-learning) za vydatné podpory implementace didaktické, prezentační, informační a komunikační techniky do výuky včetně vybudování jazykové učebny;
- je nezbytné usilovat o prohloubení kompetence práce se SIS ze strany vyučujících a zlepšení informovanosti o využívání SIS ze strany studentů;
- i nadále zůstává snaha o zlepšování kvality studijních pomůcek;
- u obtížných předmětů je třeba hledat způsoby efektivního a srozumitelného podání látky (i při využití prezentační a didaktické techniky), ovšem bez nežádoucí simplifikace;

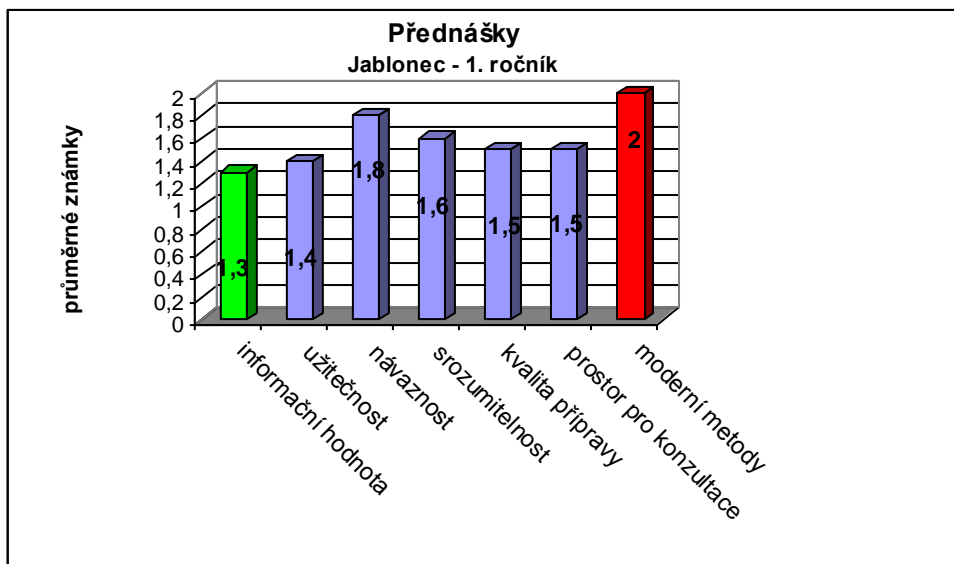
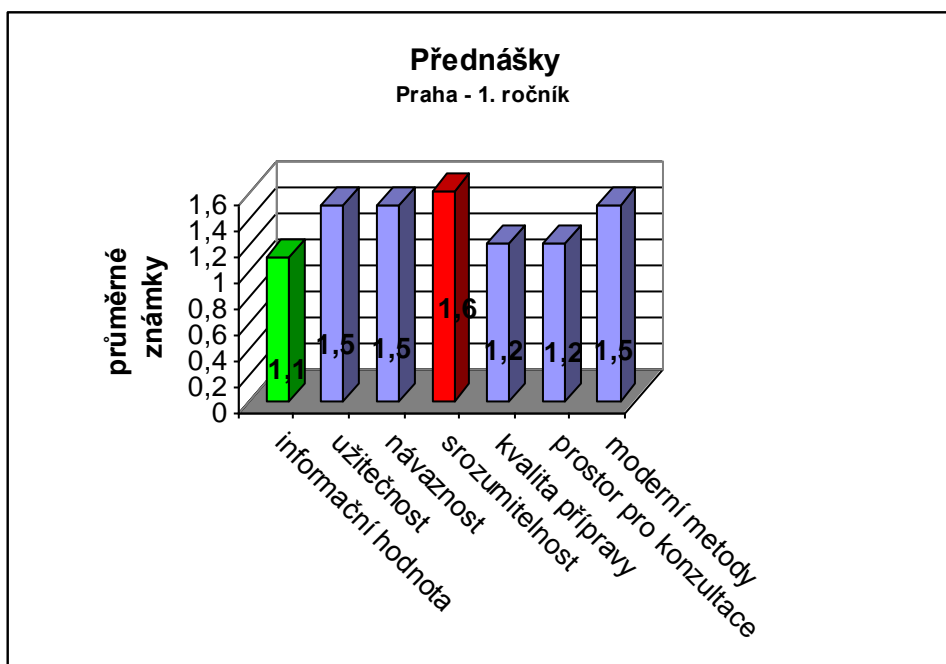
Evaluace ZS 2009/2010

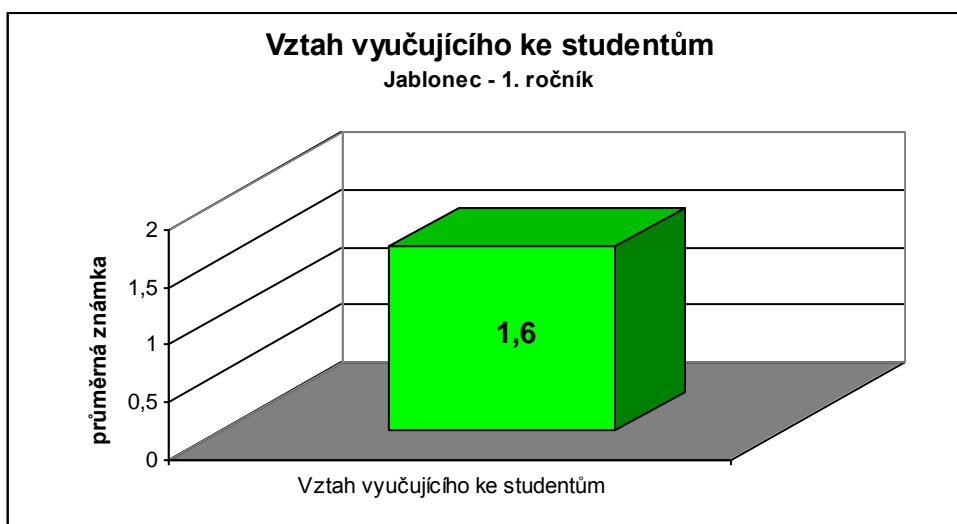
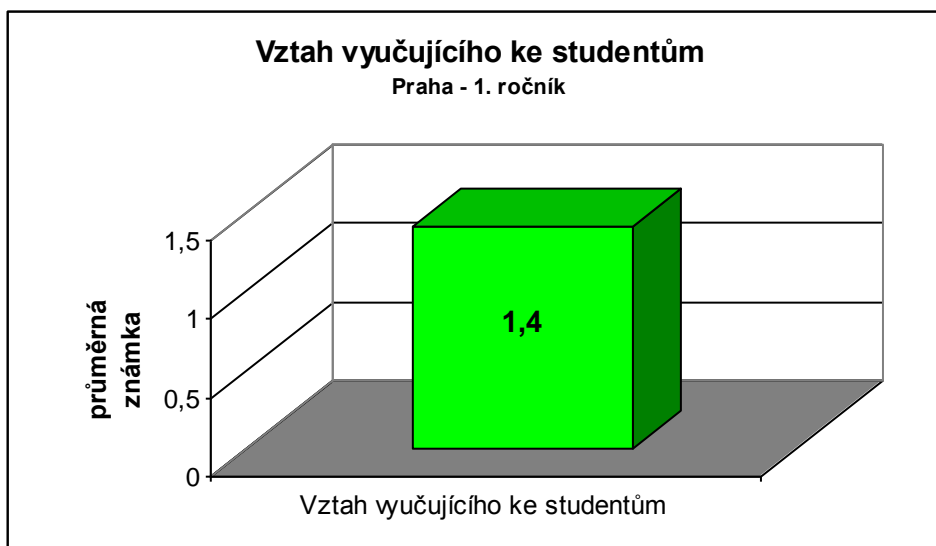
- v souvislosti s hodnocením kategorie významu předmětu pro praxi je nutné stále porovnávat nabídku především volitelných předmětů studijního plánu vzhledem k potřebám trhu a deklarovaného profilu studenta.

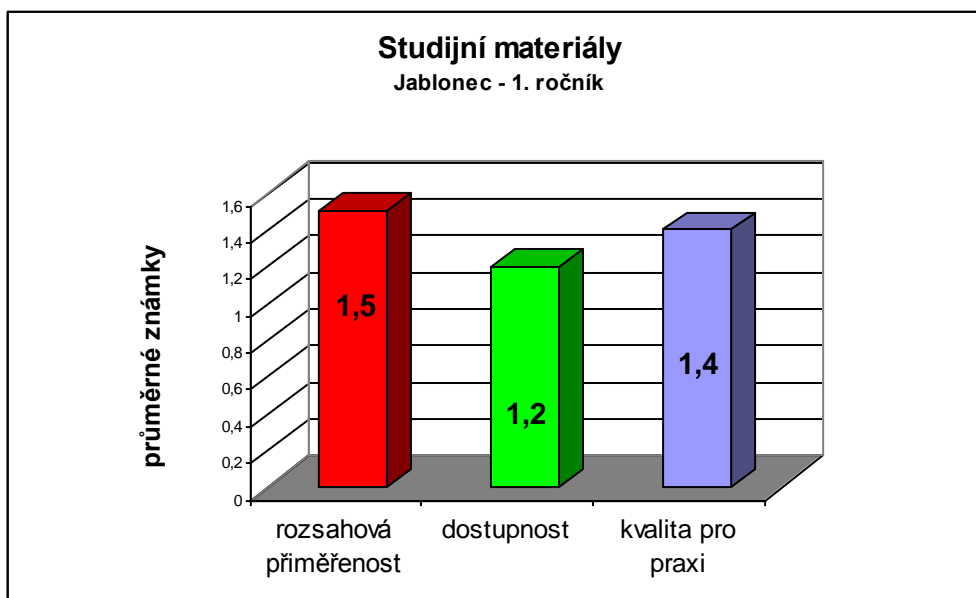
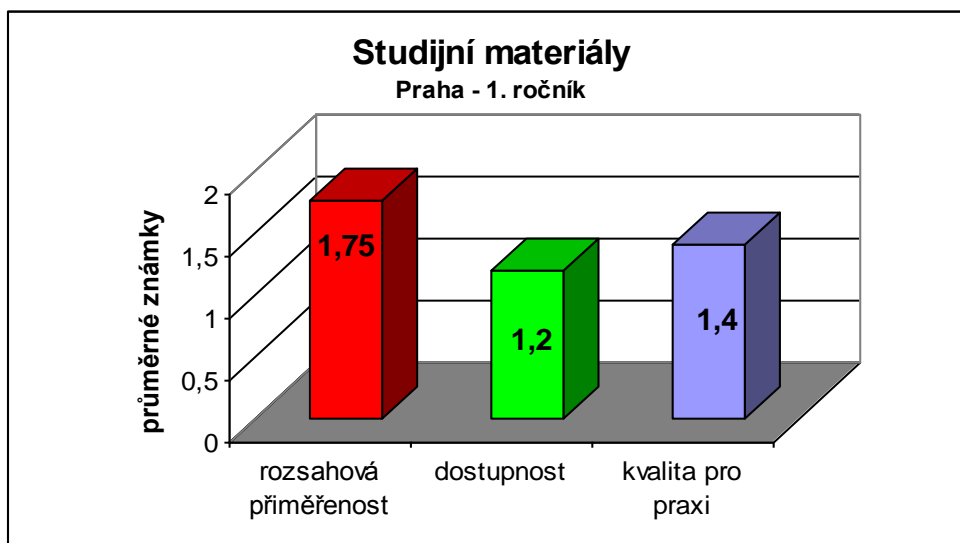
V Praze dne 15. září 2010

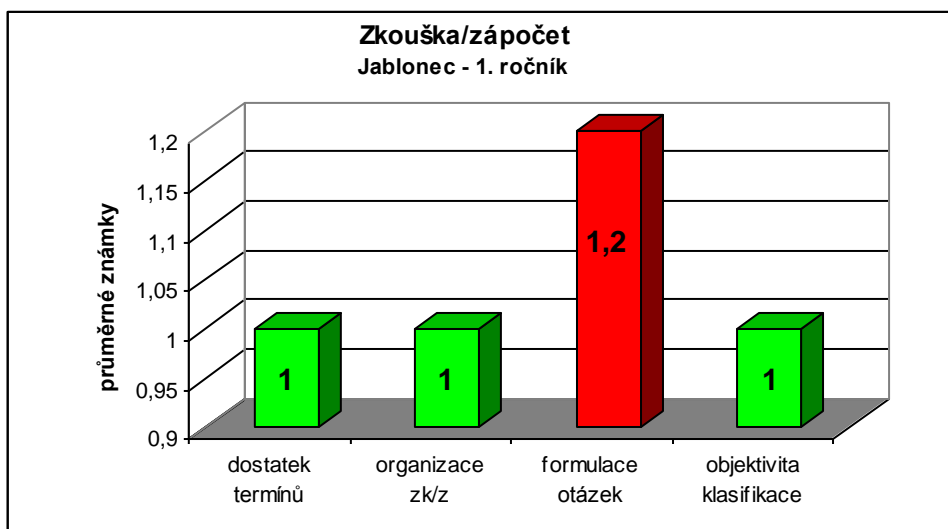
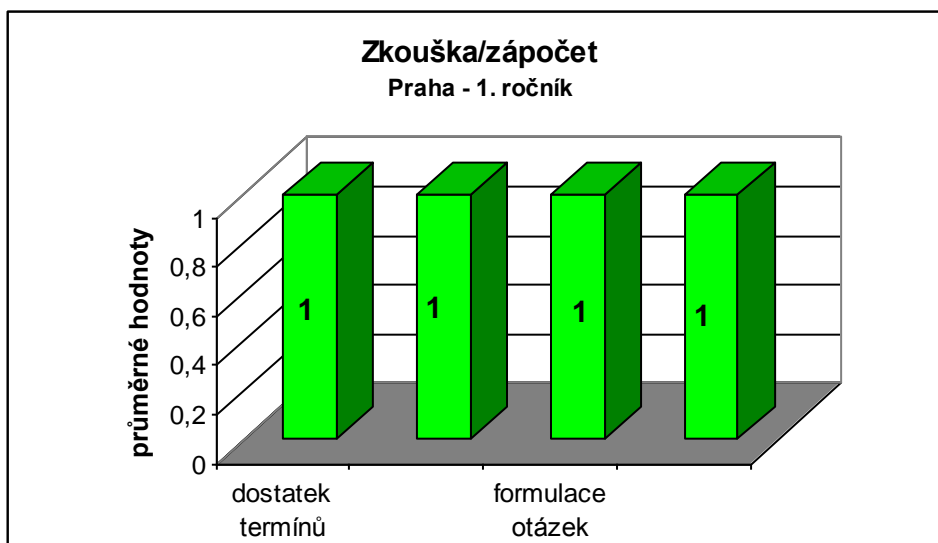
Příloha : Souhrnná data pro 1. a 2. ročník

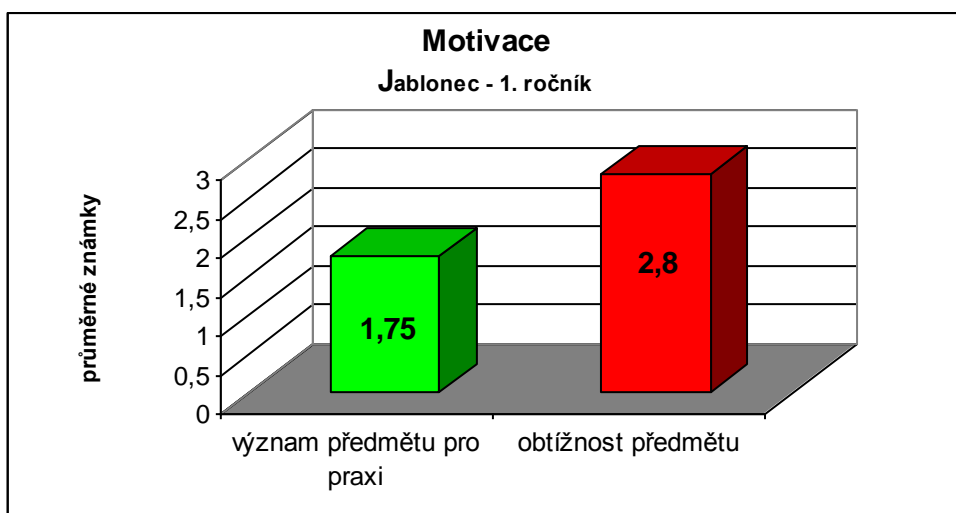
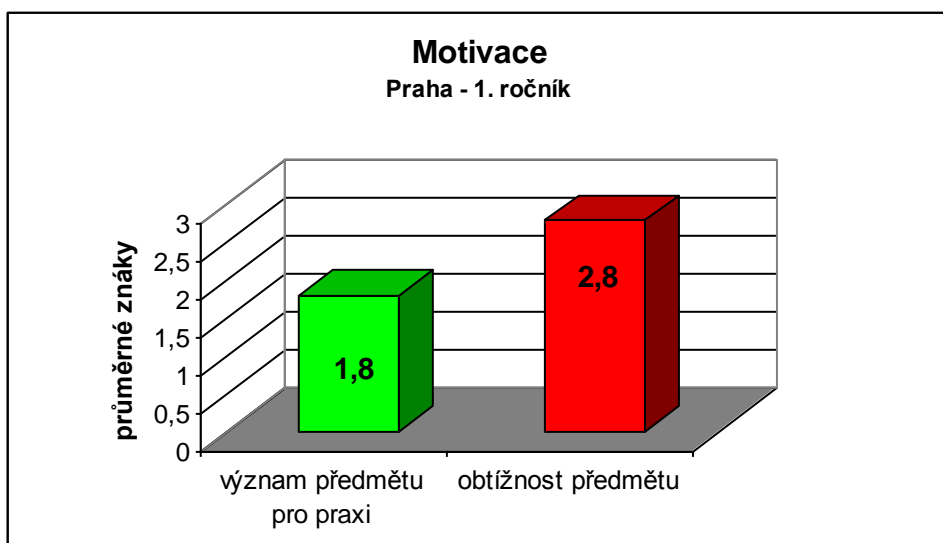
Souhrnná data pro 1. ročník











Souhrnná data 2. ročník

